

***Goedgekeurd door de AV van de Gentse StudentenRaad op
6 november 2012 met 14 stemmen voor, 0 tegen en 1 onthouding***

Onder kwaliteitsvol onderwijs verstaan wij:

- Een goede pedagogische omkadering, activerende onderwijsvormen en diversiteit in het opleidingsaanbod.
- Een goede infrastructuur, aangepast aan de noden van het hoger onderwijs.
- Toegankelijke openbare diensten aan democratische prijzen, zoals woongelegenheden, studentenrestaurants en andere sociale voorzieningen.

Hiervoor eisen wij:

- Een openbare financiering van het onderwijs van minimum 7 % van het BBP, waarvan minimum 2 % voor het hoger onderwijs.
- Een openen van de gesloten enveloppe, met het behoud van het historisch minimum.
- Een onderwijs dat het pact van New York respecteert: voor een vermindering van de directe en indirecte studiekosten.

Sinds 1989 zijn de bedragen die vanuit de overheid in het hoger onderwijs publiek geïnvesteerd worden geblokkeerd door het systeem van de gesloten enveloppe. Dit houdt in dat het budget vastligt en niet evenredig mee evolueert met de groei van de hoger onderwijsinstellingen. Deze trend zorgt ervoor dat de verschillende instellingen tegen elkaar moeten concurreren voor kleine stijgingen van de budgetten. Bovendien wordt deze enveloppe ondergeïndexeerd waardoor er sprake is van een relatieve daling in het geld dat toegekend wordt¹. De UGent wordt dus elk jaar armer.

We merken dat hierdoor de kwaliteit van het onderwijs niet gehandhaafd kan worden, en dit op verschillende manieren.

Onze universiteit wordt gedwongen om het systeem van de gesloten enveloppe over te nemen. Van de totale financiering ligt 97 % vast², waardoor de faculteiten elkaar

¹ Technisch gezien zijn er kleine openingen in de enveloppe (het aanmoedigingsfonds en het kliksysteem op de variabele onderwijsdelen). De bedragen die toegekend worden aan hoger onderwijs stijgen in absolute aantallen. Deze stijgingen volgen echter niet volledig de studentenaantallen. De bedragen voorzien voor hoger onderwijs worden bovendien ondergeïndexeerd. Hierdoor is dit een nuloperatie en is er zelfs sprake van een relatieve daling.

² 97% wordt gespendeerd aan het historisch minimum. Dit is een basisbedrag dat voor de faculteiten een zekerheid inbouwt, wat hen toelaat een toekomstgericht beleid te voeren.

moeten beconcurreren voor de overige 3 %.³ Zij moeten er dus naar streven sneller te groeien dan de andere faculteiten om een zo groot mogelijk deel van deze 3 % binnen te halen. Dit verhoogt onder andere de werklast van de professoren omdat er steeds hogere prestaties van hen verwacht worden voor slechts kleine stijgingen van de budgetten.

Daarnaast moet er door het tekort aan middelen bespaard worden op het personeelskader. Hierdoor zien we dat er bijvoorbeeld op de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte en de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen vakken, minors en soms zelfs richtingen (Kunst van Afrika, Hebraïstiek, afstudeerrichting Pedagogiek) verdwijnen. Dit veroorzaakt een daling in de diversiteit en maatschappelijke relevantie van het onderwijs, in opleidingen die de faculteit soms net uniek maken ten opzichte van faculteiten in andere Nederlandstalige universiteiten. Het tekort aan personeel heeft echter ook minder zichtbare gevolgen, zoals een vermindering van de pedagogische omkadering van de studenten. Sommige studenten behalen hierdoor niet het gewenste resultaat en kunnen hun capaciteiten niet ten volle benutten. Dit zien we bijvoorbeeld in situaties waar 1 professor meer dan 20 thesisstudenten begeleidt en de slaagkansen van studenten hierdoor dalen⁴. Bovendien verklaart meer dan 60 % van de professoren in een bevraging dat ze problemen ondervinden met het lesgeven aan groepen van meer dan 100 personen.⁵

De onderfinanciering uit zich ook in de infrastructuur. Op verschillende plaatsen zijn er problemen met verwarming, ventilatie, geluidskwaliteit, de staat van de gebouwen en zelfs binnenregenen.

Door de publieke onderfinanciering wordt er meer en meer beroep gedaan op private middelen.⁶ Wij zijn in het bijzonder bezorgd over de gevolgen op het vlak van onderwijs en sociale voorzieningen. We denken dat een publieke financiering een betere garantie is voor de toegankelijkheid en brede maatschappelijke relevantie van ons onderwijs. Het is belangrijk dat men zich hiervan bewust is en hierop wordt toegezien.

³ Personeelsbeleidsplan Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen, faculteitsraad 10-10-2012.

⁴ Dowa kwaliteitsrapport masterproeven, 2012.

⁵ Onderwijsraad van 15 maart 2010, agendapunt 10 “activerend werken met grote groepen”.

⁶ Education at a Glance 2012: OECD Indicators - Chapter B: Financial and human resources invested in education – Indicator B3: How much public and private investment is there in education?

MOTIE: KWALITEIT VOOR IEDEREEN

FINANCIERING, EEN SMET OP ONS ONDERWIJS

Gentse StudentenRaad • Studentenhuis De Thermanal • Hoveniersberg 24 • 9000 Gent

Onze universiteit levert grote inspanningen om de schade te beperken en de kwaliteit van ons onderwijs te garanderen, maar moet hierbij roeien met de riemen die ze heeft. We denken echter dat dit in het publieke debat te weinig aangekaart wordt.

De algemene terugval van de openbare financiering per student⁷ is nog verontrustender gezien de huidige crisissituatie. Bijkomende bezuinigingsmaatregelen zoals een verhoging van het inschrijvingsgeld worden niet uitgesloten. Een groot deel van de aspirant-studenten zal zijn of haar mogelijkheden tot toegang tot het hoger onderwijs zien verminderen naarmate zijn of haar financiële situatie slechter wordt. Door een tekort aan financiële middelen daalt de kwaliteit van het Vlaamse hoger onderwijs. Dit is een kennismaatschappij onwaardig en wij vinden dit absoluut onaanvaardbaar.

⁷ Deze is met een derde gedaald sinds 1990. Berekend op basis van statistieken van "Financiering hoger onderwijs in Vlaanderen", <http://www.lbckul.be/betoging/platform.html>, laatst geraadpleegd op 4 november 2012.