

## [Reactie op het bericht “Over kerntaken en meerjarenfinanciering: extra duiding / About core tasks and multi-year financing: additional explanation” van vrijdag 21 januari 2022](#)

De rector en vicerector stuurden op vrijdag 21 januari 2022 een mail naar alle personeelsleden met “extra duiding” rond de “kerntaken en meerjarenfinanciering”.

In dit bericht en op de bijhorende webpagina wordt beweerd dat er een aantal onjuistheden tot zelfs “desinformatie” zouden zijn verspreid over de beslissing die op dinsdag 11 januari door de raad van bestuur werd genomen in dit dossier.

De drie UGent-vakorganisaties ACOD, ACV en VSOA hebben op woensdag 19 januari 2022 hun actieplan publiek gemaakt in reactie op de besparingsmaatregelen op kap van het personeel die die uitmaken van deze beslissing van de raad van bestuur. Hierbij werd ook kort ingegaan op de maatregelen in kwestie.

Het is ons niet duidelijk of de “extra duiding” van de rector en vicerector al dan niet een reactie is op deze communicatie van de vakorganisaties of niet. Mocht dit inderdaad zo zijn, dan werden in deze reactie ieder geval een aantal zaken verkeerd weergegeven. Zo insinueert de tekst van rector en vicerector dat gezegd zou worden dat wie met pensioen gaat alle rechten op een hospitalisatieverzekering zou verliezen: dit is nergens in onze communicatie naar voren gebracht, wij spraken enkel over een sterke prijsverhoging voor deze groep. Ook worden vragen die gesteld werden over de uitbesteding van de postdiensten, plots voorgesteld als een zekere bewering.

Maar belangrijker nog dan deze vaststellingen, is wat de inhoud van deze boodschap van rector en vicerector net wél zegt over de beslissingen die werden genomen door de raad van bestuur. Deze boodschap blijkt op heel vele vlakken absoluut géén geruststelling.

Tenslotte stellen we ook vast dat de rector een oproep doet om te spreken over de “feiten”, en geen verkeerde informatie te verspreiden. Toch blijft de rector halstarrig weigeren open kaart te spelen over de besparingsvoorstellen, opnieuw wordt de beslissing van de Raad van Bestuur hierover niet meegegeven zodat de lezer zelf kan nagaan wat erin staat. Wie dat toch nog wil doen – en zich dus wil baseren op de “feiten” - kan de hele tekst echter nalezen op <https://berichtenuitderaad.files.wordpress.com/2022/01/inhoud-nota-kerntakendebat-rvb-kopie.pdf>

In de bijgevoegde tekst gaan we in op de verschillende onderdelen van de boodschap van de rector en vicerector. De volledige versie van hun tekst is terug te vinden op <https://www.ugent.be/nl/actueel/kerntaken-meerjarenfinanciering-duiding.htm>

“De hospitalisatieverzekering van UGent-medewerkers zal fors duurder worden. Oudere medewerkers zullen geconfronteerd worden met zeer hoge verzekeringskosten. En wie met pensioen gaat, dreigt zelfs alle rechten te verliezen!”

De tekst van rector en vicerector stelt: “Het is wel zo dat pakweg een 25-jarige medewerker vandaag eenzelfde premie betaalt als een 80-jarige gepensioneerde medewerker.

De huidige verzekeringspolis omvat immers maar twee premietypes: een voor kinderen (-18-jarigen) en een voor volwassenen. In die laatste groep wordt geen verder leeftijdsonderscheid gemaakt. Nochtans is het een gegeven dat, gemiddeld gezien, het risico op hospitalisatie toeneemt naarmate de leeftijd van de verzekerde stijgt. Daarom passen de meeste organisaties meer dan twee types premies toe. De UGent doet dat tot dusver niet en is hiermee een uitzondering. We onderzoeken of de twee huidige leeftijdscategorieën (en de bijbehorende premies) kunnen worden vervangen door vijf categorieën: kinderen, 18 tot 65 jaar, 65 tot en met 69 jaar, 70 tot en met 74 jaar, vanaf 75

*jaar. Op die manier zullen de premies beter in overeenstemming zijn met het zogenoemde risicoprofiel van de verzekerde.”*

Hiermee wordt bevestigd dat men de premies voor gepensioneerde collega's wenst te verhogen, waarbij de te betalen premie steeds verder toeneemt met de stijging van de leeftijd. De vrees die wij uitdrukten in onze eigen communicatie wordt hiermee bevestigd. Een snelle raadpleging van de op het internet beschikbare polissen leert ons dat de bedragen voor 65-plussers hierdoor snel tussen de 700 en 1.500 euro per jaar kunnen bedragen, de huidige prijzen zouden dus x3 of zelfs x6 kunnen gaan.

Het principe van de onderlinge solidariteit tussen collega's die nog aan het werk zijn en zij die reeds gepensioneerd zijn wordt dan ook onderuit gehaald. Ook gaat men gewoonweg voorbij aan het feit dat men doorheen de loopbaan iets meer betaalt precies om op hogere leeftijd of bij ernstige medische problemen, wanneer men een degelijke hospitalisatieverzekering het meest nodig heeft, hiervan gebruik te kunnen blijven maken tegen eenzelfde redelijk premiebedrag. In die zin zien collega's en hun naasten die hun hele loopbaan als vrijwillig aangeslotene zelf de premie hebben betaald, dit vooruitzicht op verderzetting onder eenzelfde premie na hun pensionering in rook opgaan. En ook de collega's voor wie de UGent de premie betaalt, als onderdeel van de hen toegekende arbeidsvoorwaarden, zien hoe de UGent zomaar op terugkomt op deze gemaakte afspraken.

*“Werd beslist dat vakantiedagen zullen worden geschrapt?”*

We lezen hier:

*“Nee, dat werd niet beslist. Een verlaging van het aantal vakantiedagen werd wel als een mogelijkheid naar voren geschoven om te komen tot een betere balans tussen productiviteit en welzijnsbeleid. Andere mogelijkheden die naar voren werden geschoven, zijn het maximaliseren van de prestaties (door effectiviteits- en efficiëntiewinsten) tijdens een voltijdse werkweek, en/of een meer flexibele organisatie van de activiteiten binnen de werkweek (uiteraard in onderling overleg tussen direct leidinggevenden en medewerkers).”*

En wat verder: *“Waarbij de algemene doelstelling helder is en gerealiseerd dient te worden: komen tot een universiteit waar alle medewerkers, over alle geledingen heen, actief kunnen bijdragen tot de kerntaken en dat bovendien kunnen doen binnen een gezond financieel kader.”*

Vanzelfsprekend zijn er taken aan de UGent die anders en beter kunnen worden georganiseerd. Er zijn zelf taken die onzinnig zijn, ook volgens de personeelsleden die deze momenteel moeten uitvoeren, en zouden kunnen worden geschrapt zodat de betrokken collega's tijd vrij krijgen om andere belangrijke taken op te nemen waar men nu gewoonweg niet toe komt.

Dit bereikt men echter niet door vakantiedagen af te nemen. Een inhoudelijke verbetering van de werkorganisatie lijkt dan ook niet de doelstelling van die *“mogelijkheid”*. Ook van de andere vermelde *“mogelijkheden”* valt te vrezen hoe deze in de praktijk zouden worden gebracht. Ondanks alle mooi klinkende maar nietszeggende woorden lijkt de doelstelling duidelijk om te besparen, en de boodschap die hier inhoudelijk wordt meegegeven is dat de personeelsleden op dit moment te weinig presteren volgens de schrijvers van de besparingsnota en van dit antwoord. Het lijkt daarbij ook niet te gaan niet over mogelijke individuele problematische situaties, maar blijkbaar moeten de prestaties algemeen en universiteitsbreed worden opgedreven? Wie durft trouwens in deze periode spreken over de nood aan extra flexibilisering en het maximaliseren van de prestaties: waren de inspanningen van het UGent-personeel tijdens deze coronaperiode dan nog niet genoeg?

Moet elke periode een piekperiode worden? Veel collega's zitten ondertussen al op hun tandvlees, zeker gezien de extra inspanningen van talrijke collega's omwille van de coronasituatie. Maar ook daarbuiten is er op vele diensten ondertussen sprake van een blijvende hoge werkdruk. Zijn er dan te veel rustmomenten? Moet het werk zodanig georganiseerd worden dat het geen moment terug iets rustiger wordt om te bekomen van een voorbije piekperiode? Moet de genoemde "flexibele" organisatie van de activiteiten in de werkweek ervoor zorgen dat elk uur en elke minuut maximaal gepresteerd wordt, zodanig dat je zelfs geen energie meer over hebt na het werk om te ontspannen of gewoon nog maar het nodige te doen voor het huishouden?

Als het bestuur een oprechte discussie wil over inhoudelijke verbeteringen van de werkorganisatie – waar wij zelf ook reeds lang vragende partij voor zijn – dan zullen wij die voeren. Hiermee kan een betere herverdeling en een algemene verlaging van de werkdruk naar een aanvaardbaar niveau worden bereikt. Maar wij zien geen mogelijkheid om hiermee te besparen. De genoemde "mogelijkheden" moeten dan ook van de tafel worden genomen.

"Gaat de UGent voor een privatisering van de kinderdagverblijven en zal dit leiden tot slechte arbeidsvoorwaarden voor de betrokken medewerkers en/of een verminderde kwaliteit van de dienstverlening?"

Dit antwoord is duidelijk: "Voor de twee kinderdagverblijven die we in eigen beheer uitbaten (De Sterre en Corneel Heymans) streven we een uitbesteding van de dienstverlening na. We kijken hierbij niet enkel naar private partners maar bijvoorbeeld ook naar de Stad Gent als potentieel geïnteresseerde overnemers."

Hiermee wordt bevestigd dat het doel is om de huidige kinderopvang in eigen beheer af te stoten. Dat er binnen die keuze scenario's mogelijk zijn die slechter zijn dan andere gaat voorbij aan de vraag waarom deze keuze überhaupt wordt gemaakt? Rekening houdend met het bedrag dat het bestuur hiermee stelt te willen besparen, is het overigens weinig realistisch dat er veel ruimte zal zijn om rekening te houden met "andere aspecten" bij het vinden van een kandidaat-overnemer.

Een verdere verbetering van de organisatie van de kinderopvang in eigen beheer in samenwerking met een partner zoals Stad Gent, waarbij UGent inrichter blijft die verantwoordelijk is voor de pedagogische en educatieve aanpak, en waarbij de personeelsleden ook UGent-personeelsleden blijven, is zeker wel een mogelijke positieve keuze waarover kan worden gesproken. Maar zolang het bestuur vasthoudt aan een te realiseren besparing van 550.000€ is deze optie onrealistisch, en is enkel een privatisering een realistisch scenario. Wij herhalen dan ook onze vraag om deze geplande besparing en uitbesteding terug te draaien.

"Er wordt heel wat verteld over het inschrijvingsgeld dat doctorandi in de toekomst zullen moeten betalen. Hoe zit het nu eigenlijk in elkaar?"

Wanneer we naar dit antwoord kijken valt op dat gewezen wordt naar de "kost" van een goede begeleiding van de doctorandi. Er wordt hierbij wel voorbijgegaan aan het feit dat afgelegde doctoraten ook substantieel bijdragen tot de financiering die de universiteit ontvangt van de Vlaamse overheid, via de waarde die deze krijgen binnen de interuniversitaire verdeelsleutel van middelen. De "baten" voor de doctorandi worden aangehaald, maar deze voor de universiteit worden dus vergeten.

Verder lijkt te worden gesuggereerd dat het optrekken van het inschrijvingsgeld voor het doctoraat normaal is want in vergelijking met het buitenland zou dit "zeer redelijk" zijn. Volgens ons moet hier eerst een (publiek) debat worden gevoerd welk soort universiteit de UGent volgens ons allen hoort te zijn? Een instelling die enkel doctorandi wenst uit een meer begoede achtergrond, misschien op

een aantal ondersteunende beurzen na? Is dit model, dat we ondertussen steeds meer zien opduiken in het kader van internationalisering, echt wat we willen aan de UGent?

De talrijke niet-Europese doctorandi aan UGent zullen bovendien ook een grote impact voelen van deze verhoging van het inschrijvingsgeld, terwijl een aanzienlijk aantal onder hen tijdens hun doctoraat in Gent nog steeds moet rondkomen met een bedrag van 1.350 euro per maand om alle verblijf-, leef- en andere kosten te betalen.

Tot slot lijkt het allerm minst geruststellend dat de laatste zin van het antwoord de boodschap lijkt mee te geven dat men blij mag zijn dat het inschrijvingsgeld maar is verdubbeld en niet verviervoudigd: *“Naast de jaarlijkse inning van het studiegeld lag initieel ook de mogelijkheid op tafel om het te innen bedrag te verdubbelen. De raad van bestuur besliste evenwel om deze verdubbeling van het studiegeld niet door te voeren.”*

*“De maaltijdprijzen in de studentenresto's worden voor personeel verhoogd met 50% en hiermee wordt het einde van onze studentenresto's ingeluid!”*

Hier wordt gesteld: *“Vooreerst is van het einde van onze studentenresto's geen sprake.”* En wat verder: *“Om in de toekomst kwaliteitsvolle en betaalbare maaltijden te kunnen blijven aanbieden, zal voor personeelsleden een prijsdifferentiatie in de studentenresto's worden uitgewerkt.”*

Dat personeelsleden eenzelfde prijs betalen voor de maaltijden in de resto's en cafetaria's van UGent als de studenten is onderdeel van de loonvoorwaarden aan UGent. Dat dit wordt afgenomen is dan ook niets minder dan een verdoken loonsvermindering.

Daarnaast stellen wij inderdaad onomwonden dat een stijging van de maaltijdprijzen met gemiddeld 50% sowieso zal leiden tot een afname van het aantal personeelsleden dat nog in de resto's zal eten. Daarmee zullen we in een negatieve spiraal komen, waarbij in een volgende fase dan zal worden vastgesteld dat verdere besparingen nodig zijn, omdat het verbruik is gedaald.

Wij beweren inderdaad dat deze beslissing een afbouwscenario van onze studentenresto's inluidt. Laten we ook niet vergeten dat deze beslissing tot prijsverhoging niet de enige “besparing” is die de resto's werd opgelegd: aan het begin van het academiejaar werd reeds zwaar ingegrepen in de organisatie van de resto's, en werd gestart met een veel te lage personeelsbezetting. Het resultaat was dat er lange wachtrijen stonden aan alle resto's, en dat vele maaltijden al vervroegd waren uitverkocht. Wij menen inderdaad dat deze besparingen weinig goeds voorspellen voor de toekomst van de resto's en cafetaria's aan de UGent.

*“Werd beslist om de activiteiten van het restaurant in Het Pand stop te zetten zonder de optie te overwegen om een duurzaam restaurant op te starten?”*

Hier lezen we: *“Voor de betrokken medewerkers zullen evenwel maximale kansen worden gecreëerd met het oog op hun toekomstige loopbaan.”*

De betrokken medewerkers kregen op woensdag 12 januari 2022 reeds te horen dat hun functie wordt afgeschaft. Er zou via DPO worden gekeken of er al dan niet andere mogelijkheden waren binnen UGent. Er werd tegelijk expliciet gesteld dat er geen functies zouden worden voorzien, en dat alles dus zou afhangen van de vaststelling of er andere geschikte vacatures opduiken binnen UGent of niet. Hoe zinledig is bovenstaande belofte dan?

Het antwoord besluit met: *“Kortom, er wordt wel degelijk ingezet op duurzame restaurantwerking, zelfs zeer expliciet.”*

Er is echter een verschil tussen inzetten op een duurzame restaurantwerking in het algemeen (wat zeker ook nodig is) en ons voorstel van het opstarten van een duurzaam restaurant waar de meest actuele wetenschappelijke inzichten op dit gebied in de praktijk worden gebracht, en dat als voorbeeld kan dienen voor de buitenwereld. Dit is een plus voor de maatschappij, voor onze UGent-gemeenschap, en voor de betrokken personeelsleden die hiermee een alternatieve taak kunnen opnemen waar ze zich met evenveel enthousiasme kunnen voor inzetten als zij tot nu toe deden in het Pand. Ondanks de verwijzing in de beslissing van de Raad van Bestuur wordt dit scenario op dit moment niet uitgewerkt door het bestuur.

Het zou natuurlijk een goede zaak zijn mochten alle resto's en cafetaria's state of the art zouden worden op het vlak van duurzaamheid, maar dit is niet mogelijk met de huidige organisatie en beperkte personeelsbezetting. De collega's zitten nu al op hun tandvlees en hebben amper de tijd om alle basistaken te kunnen vervullen, laat staan dat er veel ruimte is om te experimenteren. Hier moet dringend verandering in komen zodat de werkdruk ook voor deze collega's terug op een aanvaardbaar niveau kan worden gebracht.

*“Dus jullie herstructureren met het schrappen van jobs als belangrijkste doel?”*

Het antwoord luidt: *“helemaal niet”, met wat verder nog: “Het omgekeerde insinueren en zelfs beweren, is klinkklare onzin. Klinkt dit scherp? Wellicht wel. Maar als aan een universiteit feiten en waarheid er al niet meer toe doen, waar dan wel nog?”.*

Het antwoord van de rector en vicerector is inderdaad scherp. Wij zullen dan ook scherp zijn: het is onjuist, en het wordt tegengesproken door de concrete besparingsvoorstellen. Bij de reorganisatie van de studentenadministratie wordt in het document van de RvB (zie p. 32) expliciet het doel van een schrapping van 3 FTE B-functies vooropgesteld, met een beoogde besparing van 180.000€ per jaar. Bij DFIN wordt bij de voorziene zogenaamde rationalisatie expliciet het schrappen van 5FTE als doel gesteld, met een te realiseren besparing van 250.000€ (p. 38 van de nota). Ook op andere plekken (BOF-calls DOZA, DSV, en bij DGFB) wordt gesproken van het schrappen van arbeidsplaatsen, zonder dat dit echter reeds werd geconcretiseerd.

Wij blijven dus bij onze stelling dat er in de nota sprake is van herstructureringen die tot doel hebben jobs te schrappen.

*“De postdiensten en de magazijnwerking van de UGent zullen aan de goedkoopste aanbieder worden overgelaten. PostNL zal binnenkort de binnenpost van de UGent bezorgen.”*

Hierop antwoorden rector en vicerector: *“De waarheid is dat eerst een haalbaarheidsstudie zal worden uitgevoerd omtrent de mogelijke uitbesteding van transport- en uitleendienst, en omtrent de mogelijke stopzetting van de eigen magazijnwerking. Het is evident dat prijszetting door externe aanbieders hierbij een belangrijk maar lang niet het enige aandachtspunt zal zijn. Kwaliteit van de dienstverlening, arbeidsvoorwaarden, duurzaamheid, enz. zullen eveneens belangrijke aandachtspunten zijn.”*

Wij stellen vast dat in de toelicht die de betrokken personeelsleden kregen van hun directeur meteen na de beslissing van de raad van bestuur expliciet duidelijk heeft gemaakt dat – los van de uitkomst van die *“haalbaarheidsstudie”* – minstens een aantal jobs gaan verdwijnen. Het lijkt dan ook op voorhand al duidelijk wat het gewenste resultaat is van deze studie. Bovendien is de situatie die wij benoemen vandaag reeds voor een groot deel de realiteit: er worden aan de UGent momenteel vaker pakjes verstuurd via PostNL, DHL of andere koerierbedrijven dan dat er gebruik wordt gemaakt van de interne dienstverlening. Meer nog: de interne post- en transportdiensten moeten vaak de

negatieve gevolgen hiervan oplossen: PostNL heeft de neiging vaak pakjes te droppen daar waar ze het snelste iets kunnen leveren, onze interne postdienst moet deze pakjes dan verder naar de juiste plek brengen. Wie zal die taak opnemen als deze dienst wordt afgeschaft?